|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 19253-06-19 מדינת ישראל נ' פלד |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד שיר זהבי** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **רמי פלד**  **ע"י ב"כ עוה"ד רון פרסטר** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.7)(א)(7), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)(ג)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון והורשע בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) יחד עם [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**)**.

2. על פי החלק הכללי לכתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום, היו הנאשם והמתלוננת בני זוג גרושים ולהם ילד משותף בן כשנה וחצי (להלן: **הילד**), לגביו יש לשניים הסדרי ראייה.

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 29.5.19 בשעה 9:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם ברכבו (להלן: **הרכב**), כשחברתו (להלן: **החברה**) יושבת לצידו ובנו מאחור, לתחומי העיר רמלה שם מתגוררת המתלוננת. בנסיבות אלה, הגיעו המתלוננת ואמה בסמוך לרכבו ואז התגלע ויכוח בין המתלוננת לחברתו של הנאשם שכלל צעקות וקללות הדדיות. באותן נסיבות, אמרה אמה של המתלוננת לחברה כי למתלוננת יש סכין. בהמשך, קיללה החברה את המתלוננת וזו בתגובה הכניסה ידה לרכב ומשכה בחוזקה את חולצתה. באותן נסיבות, נקרעה השרשרת שענדה החברה על צווארה.

4. לאור זאת יצא הנאשם מהרכב, רץ לעבר המתלוננת, בעט בחוזקה בחלק התחתון של גופה, אחז בשערותיה, הפילה על הרצפה ובעט בפניה בעודה שרועה על הרצפה, תוך שהוא צועק ומקללה. בנסיבות אלה, הדפו אמה של המתלוננת והחברה את הנאשם והרחיקוהו מהמתלוננת.

**תסקיר שירות המבחן**

5. התקבלו שני תסקירים מטעם שירות המבחן ולהלן עיקריהם:

א. הנאשם בן 44 שנים, גרוש פעמיים ולו מנישואיו הקודמים שני ילדים בגילאים 15 ו-4 שנים. מזה 4 שנים הוא נמצא בזוגיות עם אישה אחרת.

ב. הנאשם נעדר עבר פלילי ולוקח אחריות על מעשיו ומביע חרטה.

ג. הנאשם הופנה לביצוע בדיקות שתן אך לא פנה לביצוען ולכן לא ברורה תמונת מצבו באשר לשאלה אם הוא צורך סמים, או לא.

ד. הנאשם מבטא רצון לקבלת עזרה וסיוע מצד שירות המבחן באופן מילולי בלבד אך בפועל לא משתף פעולה עמם.

ה. בתחילת הדרך שירות המבחן סבר שיש מקום לשלבו בהליכי טיפול בתחום האלימות במשפחה אך כיום, מסקנתם היא שזה לא המקרה המתאים להליך טיפולי וזאת לאור מצבו ועמדותיו הנוכחיות.

ו. קיים סיכון ממשי גבוהה להישנות ביצוע עבירות אלימות מצידו כלפי בנות זוג. שירות המבחן לא זיהה פוטנציאל שיקומי ולא הציע מענה שיקומי מפחית סיכון.

**הצהרת נפגעת העבירה**

6. הוגשה הצהרת נפגעת העבירה מטעם המתלוננת (ת/9) ולהלן עיקריה: מאז אותו אירוע מושא כתב האישום המתלוננת חוששת מהנאשם; רועדת כשרואה אותו; חיה בסיוט מתמשך בגלל הנאשם; לטענתה הגישה נגדו תלונות רבות; חוותה בעבר מהנאשם אלימות מילולית ופיזית.

**טענות הצדדים**

7. להלן טענות המאשימה לעניין העונש בתמצית: הנאשם גרם למתלוננת חבלות של ממש בדמות המטומה סביב עינה, שפשוף מדמם בברך ימין ושריטות בידה. מתחם העונש ההולם נע בין 6 ועד 15 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן לאחר שהמתלוננת העידה. לאור כל האמור, המאשימה עתרה להשית על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת על סך של 6,000 ₪ וקנס.

8. להלן טענות ההגנה לעניין העונש בתמצית:

א. הנאשם בן 47 שנים, נעדר עבר פלילי, הודה בכתב האישום המתוקן וחסך בזמן שיפוטי, לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה. הנאשם סובל מבעיות רפואיות שונות, מצבו הכלכלי בכי רע ונמצא בהליכי חדלות פרעון (נ/18).

ב. המתלוננת ואמה הן אלה שיזמו את הריב עם הנאשם וחברתו ואף גרמו להם לחבלות (נ/19). המתלוננת תקפה את חברתו של הנאשם, אמה של המתלוננת תקפה את הנאשם ושתיהן נחקרו תחת אזהרה במשטרה על אף שהתיקים כנגדן נסגרו. הנאשם פעל בקרבה לסייג של הגנה עצמית.

ג. ההגנה עתרה להשית על הנאשם מאסר על תנאי ושעות לתועלת הציבור.

9. ייאמר כבר עתה שהטענה של הנאשם שפעל בקרבה לסייג הגנה עצמית דינה להידחות. התיאור העובדתי של האירוע בכתב האישום המתוקן שבו הודה הנאשם, אין לו ולו כלום עם הסייג של הגנה עצמית. מדובר בתקיפה ברוטלית של המתלוננת והתנאים של סייג ההגנה העצמית לא מתקיימים כלל.

**מתחם העונש ההולם**

10. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם לאירוע שבו הורשע הנאשם, אפנה למדיניות הענישה הנוהגת כפי שמשתקפת מפסיקתו של בית המשפט העליון:

א. [רע"פ 1826/11](http://www.nevo.co.il/case/5794329) **אהרון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.3.11). במקרה זה התגלע ויכוח בין המבקש לאשתו, המבקש תקף אותה בכך שדחף אותה והפילה על הרצפה ואיים עליה. המבקש הורשע בבית משפט השלום בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כנגד בת זוג ובעבירת איומים ונגזרו עליו 9 חודשי מאסר בפועל . ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. [רע"פ 1587/13](http://www.nevo.co.il/case/6708621) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.3.13). המבקש תקף את אשתו על רקע ויכוח ביניהם בכך שהיכה אותה בראשה באמצעות מגב והיכה ברגלה השמאלית באמצעות מגב וכתוצאה מכך נגרם לה שטף דם בשוק רגלה השמאלית. המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירה של תקיפת בת זוג ותקיפה חבלנית כלפי בת זוג. בית משפט השלום השית עליו 4 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעור המבקש לבית משפט המחוזי נדחה ובקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ג. [רע"פ 6464/18](http://www.nevo.co.il/case/24975719) **מורן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 14.10.18). המבקש תקף את בת זוגו בכך שסטר לה בפניה לאחר שסגרה את המחשב הנייד שלו ועקב כך נגרמו למתלוננת נפיחות בעין ימין וגם איים עליה. המבקש הורשע בעבירות של איומים, תקיפה חבלנית של בת זוג והפרת הוראה חוקית. המבקש היה נעדר עבר פלילי קודם. בית משפט השלום השית עליו 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון.

11. במקרה שבפני, לא ניתן להתעלם מחומרת מעשיו של הנאשם ומהנזק שנגרם לה בדמות המטומה סביב עינה ונזקים נוספים. לא ניתן לומר שמדובר בפגיעה שמצויה ברף הנמוך של עבירות האלימות במשפחה. כמו כן, מעבר לנזק שנגרם בפועל, מן הראוי גם שבית המשפט יתן את דעתו לנזק שהיה צפוי להיגרם למתלוננת עקב כך שהנאשם בעט בחלק התחתון של גופה ולאחר מכן בפניה בעודה שרועה על הרצפה.

12. כמו כן, בעת קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לקחת בחשבון גם את ההתנהגות המתגרה של המתלוננת (ראו הוראות [סעיף 40ט(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) .

13. לפיכך, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירה שבוצעה על ידי הנאשם, נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל, וזאת בצירוף מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

14. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון לקולא את הנתונים הבאים: העדר עבר פלילי; קבלת אחריות והבעת חרטה למרות שהגיעה בשלב מאוחר; מצבו הרפואי של הנאשם; מצבו הכלכלי של הנאשם והליכי חדלות פירעון שמתקיימים בעניינו.

15. לפיכך, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 8 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות. הנאשם יבצע את עבודות השירות במקום, בימים ובשעות שעליהם המליץ הממונה על עבודות שירות בחוות הדעת שהוגשה על ידו לבית המשפט. על הנאשם להתייצב בפני הממונה על עבודות שירות לתחילת ריצוי עבודות השירות ביום, בשעה ובמקום שעליהם הורה הממונה על עבודת שירות בחוות דעתו.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ג. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 4,000 ₪ למתלוננת, עדת תביעה 5. הפיצוי ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.5.24 והיתרה ב- 1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך של 3,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.24 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

זכות ערעור תוך 45 ימים.

5129371

54678313

**ניתן היום, י"ב אדר א' תשפ"ד, 21 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.**

הישאם אבו שחאדה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)